

Číslo jednací MMHK/670783/2025
Spisová značka SZ MMHK/627516/2025ŽP/Exn
Vaše značka Z/2025/210224

OBEC STRAČOV
Stračov č.p. 2
503 14 Stračov

Vyřizuje
Exnerová Veronika, Bc.
T 495 707 653
veronika.exnerova@mmhk.cz

08.12.2025

SOUHLASNÉ KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové (dále jen „magistrát města“) jako dotčený orgán podle ust. § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 15 písm. a) zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“), a dle ust. § 176 zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydává **souhlasné závazné stanovisko** pro stavební záměr s názvem:

„Novostavba hasičské zbrojnice Stračov“

stavebník:

OBEC STRAČOV, Stračov č.p. 2, 503 14 Stračov,
kterou zastupuje Tomáš Nosek, Palackého č.p. 189, 503 15 Nechanice, na základě plné moci
ze dne 24.11.2023

místo stavby:

st. p. 79/2 v katastrálním území Stračov

K žádosti byla doložena projektová dokumentace: z 18.7.2025, ID dokumentace ISSŘ
SR00X01API5N.

Hlavní projektant: Ing. Jiří Otčenášek, ČKA 0600011
zpracovatel projektové dokumentace: Ing. Libor Žilka

Předmět záměru:

Jedná se o novostavbu objektu - nepodsklepeného, přízemního s užitným podkrovím. Pozemek je z uliční části převýšen oproti vnitrobloku o průměrně 1,4m. Na pozemku se v současné době nachází stávající zděná stavba, která před započítím demolice bude zdemolována. Na demolici

..

bylo vydáno samostatné povolení. Stavba hasičské zbrojnice bude stát na místě stávajícího objektu, který sloužili k parkování hasičské techniky, a parkování údržby jednalo se o stavbu občanské vybavenosti.

Urbanistická hmota a prostorové uspořádání budou plně respektovat okolní zástavbu, střecha bude sedlová tašková, zděný dům.

Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný** bez podmínek:

A. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon) žadateli ve smyslu §104 odst. 3 vodního zákona vydává souhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu bez podmínek.

Souhlas podle §17 vodního zákona se nevydává.

Odůvodnění

Magistrát města obdržel dne 11.11.2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru „Novostavba hasičské zbrojnice Stračov“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace, evidované v ISSŘ.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle stavebního zákona, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává JES.

Žádost obsahovala všechny náležitosti potřebné pro posouzení žádosti o JES.

Orgány ochrany životního prostředí společně konstatují, že záměr se dotýká pouze složek: vodní hospodářství, s těmito zjištěními, bez podmínek:

A. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

(vyřizuje: Ing. Kateřina Potůčková)

Magistrát města při vydání závazného stanoviska posoudil předmětný záměr s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází v záplavovém území, ani v aktivní zóně záplavového území, což magistrát ověřil mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

Z hlediska možného dotčení ochranných pásem vodních děl, vodních zdrojů a vodních toků a možného ovlivnění melioračních zařízení v místě záměru není magistrátu známa existence žádného stávajícího vodního díla či vodního zdroje nebo melioračního zařízení. Současně se na pozemku záměru nenachází ani vodní tok, což bylo ověřeno v aplikaci ISVS - VODA na <https://voda.gov.cz>.

V místě záměru rovněž není evidován žádný odběr podzemní a povrchové vody, který by se záměrem kolidoval, což magistrát ověřily aplikaci ISVS - VODA na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu magistrát v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se nenachází žádný pozorovací objekt této sítě.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku ze záměru, lze sdělit, že tyto nebudou záměrem negativně ovlivněny.

Z pohledu dotčení stavebního pozemku starými ekologickými zátěžemi byl stavební pozemek prověřen v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. V místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu dodržení ustanovení §5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou magistrát konstatuje, že záměr zákonem preferované způsoby akceptuje, tedy odpadní vody jsou odváděny, přes nový tříkomorový septik s filtrem, do veřejné kanalizace obce Stračov, srážkové vody jsou jímány v akumulární nádrži a poté vsakovány a zásobování pitnou vodou je zajištěno z vodovodní sítě obce Stračov.

Záměr se nenachází ani v území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Vzhledem k charakteru záměru lze vyloučit dopad na zranitelné oblasti i na citlivé oblasti.

Z hlediska zájmů daných §23 vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (§24 až §26 vodního zákona) magistrát posoudil soulad záměru s výše uvedenými platnými dokumenty a dospěl k závěru, že předmětný záměr je možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru, a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru.

Magistrát posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlasné závazné stanovisko dle §104 odst. 3 vodního zákona bez stanovení podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle citované projektové dokumentace.

Magistrát města posoudil předloženou dokumentaci a konstatuje, že se v případě předmětného záměru nejedná o zřízení nového pohřebiště. Z tohoto důvodu nebyl záměr posuzován z hlediska ochrany podzemních vod ve smyslu §17 odst. 2 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

B. OCHRANA PŘÍRODY

(vyřizuje: Adriena Marková)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, posoudil žádost z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a došel k závěru, že navržený záměr není v rozporu s žádným zájmem, který je chráněn ZOPK nebo předpisy, vydanými k jeho provedení. Záměr splňuje všechny požadavky aniž by zakládal další povinnosti.

Zásah se nedotkne žádných významných krajinných prvků chráněných zákonem. Nevznikají podmínky pro zvláštní postup při ochraně volně žijících ptáků. Nebude kácena žádná dřevina rostoucí mimo les, takže není třeba povolení ke kácení. Krajinný ráz území zůstane beze změny; souhlas orgánu ochrany přírody tedy není nutný. Lokalita neleží v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani památného stromu, a proto není vyžadován žádný zvláštní souhlas. Památné stromy nebudou dotčeny a v oblasti se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin ani živočichů; výjimky ze zákazů tedy nejsou potřeba. Realizace záměru nevyžaduje zřízení ani zrušení veřejně přístupných stezek, pěšin či účelových komunikací mimo zastavěné území.

Orgán ochrany přírody a krajiny závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevzdává:

- o souhlas k zásahu do VKP dle § 4 odst. 2 ZOPK
- o odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK)
- o povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1) v souladu s ust. § 8 zákona a § 4 vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení
- o souhlas k zásahu do krajinného rázu dle § 12 ZOPK

- o záměr se nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK
- o záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 odst. 1 ZOPK, v předmětném území se nevyskytují a nebudou tedy jeho realizací dotčeny.
- o záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK), neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

C. OCHRANA ZPF

(vyřizuje: Bc. Veronika Exnerová)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil záměr z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Stavbou dotčený pozemek st.p.č. 79/2 v katastrálním území Stračov (dle předložené dokumentace) nespadá pod ochranu zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, proto v tomto případě není orgán ochrany ZPF dotčeným orgánem státní správy.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, nemáme k realizaci záměru námitek, nebudeme vydávat:

- o Stanovisko podle § 9 zákona o ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu)
- o Stanovisko podle § 2 zákona o ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy)
- o Stanovisko podle § 8a zákona o ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaické výroby elektřiny)
- o Stanovisko podle § 8b zákona o ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb, nebo vodní drůbeže, nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby)

D. OCHRANA PUPFL

(vyřizuje: Rudolf Hlavatý)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů, posoudil žádost z hlediska zákona pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a došel k závěru, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Orgán státní správy lesů závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevydává:

- o stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků)
- o stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona včetně dotčení ochranné pásma lesa, které je 30 m od okraje lesa.
- o stanoviska podle § 16 lesního zákona (odnětí nebo omezení pozemků PUPFL)

E. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

(vyřizuje: Radka Huková)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán odpadového hospodářství, posoudil žádost z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpadech") a konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o odpadech.

Orgán odpadového hospodářství závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr nevydává podle zákona o odpadech:

- o Závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech (nebudou prováděny terénní úpravy ani odstranění stavby)
- o Vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech (nebude docházet k nakládání s odpady v souvislosti se změnami dokončené stavby)
- o Vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech (nedojde ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady ani k zavedení či rozšíření výroby oxidu titaničitého)

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl magistrát města k závěru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Dle ust. § 176 odst. 1 stavebního zákona platí, že pokud je dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.

F. zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
(vyřizuje: Ing. arch. Jan Falta)

Navrženým záměrem nebudou dotčeny kulturní památky a ani nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny.

Magistrát města konstatuje, že toto závazné stanovisko nenahrazuje žádný správní úkon z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Platnost tohoto závazného stanoviska je v souladu s ust. § 7 odst. 1 ZJES 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.

Magistrát města není ve vztahu k předloženému záměru příslušný k vydání jiného závazného stanoviska než k vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ZJES. Z tohoto důvodu nelze vydat koordinované závazné stanovisko dle ust. § 176 odst. 1 stavebního zákona.

Magistrát města neshledal důvody pro postoupení žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska jinému správnímu orgánu.

Příslušný úřad upozorňuje žadatele:

Podmínkou vykonatelnosti povolení předmětného záměru je platné povolení k nakládání s vodami příslušné k vodnímu dílu domovní ČOV, které bude v tomto případě nahrazeno smlouvou o odvádění předčištěných splaškových vod uzavřenou s vlastníkem kanalizace.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

otisk razítka

Ing. Martina Červinková
vedoucí odboru životního prostředí

Obdrží:

Tomáš Nosek, IDDS: 2c46r6j
místo podnikání: Palackého č.p. 189, 503 15 Nechanice
zastoupení pro: OBEC STRAČOV, Stračov č.p. 2, 503 14 Stračov